T.C.

KARADENİZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ

FEN FAKÜLTESİ – MOLEKÜLER BİYOLOJİ VE GENETİK BÖLÜMÜ

BİTİRME ÇALIŞMASI DEĞERLENDİRME VE SAVUNMA FORMU

Öğrencinin Adı ve Soyadı / Numarası	....
Öğretim Yılı / Yarıyılı ve Ders	20..... / 20..... Güz [ ] / Bahar [ ] MBG4028 Bitirme Çalışması
Tez / Proje Başlığı ve Danışmanı	....

Uygulama, Ölçme ve Değerlendirme Esasları:

1. *Değerlendirme Bileşenleri ve Yetkiler: Bitirme Çalışması üç bağımsız aşamada değerlendirilir: Tablo 1: Bitirme Çalışması Değerlendirmesi (%50 - Tüm Jüri Üyeleri) | Tablo 2: Sunum Rubriği (%30 - Tüm Jüri Üyeleri) | Tablo 3: Bölüm Bilimsel Poster Sunumu (%20 - Yalnızca Tez Danışmanı Tarafından).*
2. *Bağımsız Jüri Puanlaması ve Rubrik Kılavuzları: Değerlendiriciler, puanlama yaparken belgenin ekinde sunulan 'Ek-1: Bitirme Tezi ve Sözlü Savunması Analitik Rubrik Düzey Rehberi' ve 'Ek-2: Bilimsel Poster Sunumu Analitik Rubrik Düzey Rehberi'ni esas alarak 100 üzerinden puan takdir eder (4: Çok İyi [76-100] | 3: İyi [51-75] | 2: Geliştirilmeli [26-50] | 1: Yetersiz [0-25]). Kriter Ağırlıklı Notu = Puan x (Ağırlık / 100).*
3. *Bağımsız Taban Barajı (≥60): Öğrencinin başarılı sayılabilmesi için her üç bileşenden de (Tez, Sunum ve Poster) ayrı ayrı en az 45/100 alması zorunludur. Bileşenlerden herhangi birinden 45'in altında alan öğrenci doğrudan BAŞARISIZ sayılır.*
4. *Nihai Not Formülü: Nihai Not = (Tez Notu x 0.50) + (Sunum Notu x 0.30) + (Poster Notu x 0.20). Tutanak sınav bitiminden itibaren 3 iş günü içinde Bölüm Başkanlığına teslim edilir.*

1. BİTİRME ÇALIŞMASI RUBRİK DEĞERLENDİRME TABLOSU (%50 AĞIRLIK)

No	Değerlendirme Ölçütleri (Düzey detayları Ek-1'dedir)	Ağ.	1. Üye (Danışman)	2. Jüri Üyesi	3. Jüri Üyesi	Kriter Ort. (100)
1	Süreç Yönetimi ve Bağımsız Çalışma (Periyodik takip, takvime uyum, literatür ve araştırma yetkinliği)	**%35**		—*	—*	
2	Çalışmanın Amacı, Kapsamı ve Bilimsel Altyapısı (Araştırma konusu/problemi, amaç ve hedeflerin açıklığı, güncel literatürle ilişkilendirilmesi)	**%15**				
3	Yöntem ve Araştırma Yaklaşımının Uygunluğu (Çalışmanın amacına uygun yöntemlerin seçimi, deneysel çalışmalar için kullanılan yöntemlerin; derleme çalışmalarında ise literatür tarama ve içerik organizasyonunun uygunluğu)	**%15**				
4	Bulguların / Literatür Bilgilerinin Sunumu ve Değerlendirilmesi (Deneysel bulguların veya derlenen bilgilerin açık, sistematik ve bilimsel olarak uygun biçimde sunulması; şekil, tablo ve grafiklerin uygun kullanımı)	**%15**				
5	Tartışma, Sonuç ve Bilimsel Yorumlama (Bulguların/literatür bilgilerinin doğru yorumlanması, çalışma amacıyla ilişkilendirilmesi, sınırlılıkların belirtilmesi ve uygun sonuç/önerilerin geliştirilmesi)	**%15**				

No	Değerlendirme Ölçütleri (Düzey detayları Ek-1'dedir)	Ağ.	1. Üye (Danışman)	2. Jüri Üyesi	3. Jüri Üyesi	Kriter Ort. (100)
6	Tez Raporu Kalitesi ve Etik (Tez Kılavuzuna uyum, akademik dil, kaynakça, intihal/etik)	%5				
	BİTİRME TEZİ AĞIRLIKLI NOTU:	%100				/ 100

** 1. Kriter (Süreç Yönetimi ve Bağımsız Çalışma) doğrudan tez danışmanı tarafından puanlanır.*

2. SUNUM DEĞERLENDİRME RUBRİĞİ (%30 AĞIRLIK)

No	Değerlendirme Ölçütleri (Düzey detayları Ek-1'dedir)	Ağ.	1. Üye (Danışman)	2. Jüri Üyesi	3. Jüri Üyesi	Kriter Ort. (100)
1	Konuya hâkimiyet (Kuramsal altyapı, konunun kapsamı ve terminolojiye yetkinlik)	%30				
2	Bilimsel bilgilerin doğruluğu / görsel materyallerin uygunluğu (Hatasızlık, slaytlar)	%20				
3	İçeriğin düzenlenmesi (Mantıksal akış, bütünlük ve sistematik sıralama)	%10				
4	Konunun anlaşılır biçimde açıklanması (Hitabet, açık ve akıcı ifade)	%10				
5	Sorulara verilen yanıtlar (Yöneltilen sorulara analitik ve gerekçeli cevaplar)	%20				
6	Süre yönetimi ve sunum ortamına uygunluk (Sürenin verimli kullanımı ve sunum etiği)	%10				
	SUNUM AĞIRLIKLI NOTU:	%100				/ 100

3. BİLİMSEL POSTER SUNUMU DEĞERLENDİRME ÇİZELGESİ (%20 AĞIRLIK)

No	Değerlendirme Ölçütleri (Düzey detayları Ek-2'dedir)	Ağ.	Danışman Puanı (100)	Ağırlıklı Not (Puan x Ağ.)
1	Poster Tasarımı ve Görsel Anlatım (Metin, şekil, grafik ve tabloların okunabilir, düzenli ve çalışmayı açıklamaya uygun biçimde sunulması)	%35		
2	Bilimsel İçeriğin Doğruluğu ve Kapsamı (Amaç, yöntem, deneysel bulgular veya derlenen bilimsel bilgiler ve sonuçlar)	%20		
3	Poster Başında Sözlü Anlatım ve İletişim Becerisi (Sürede akıcı, terminolojiye uygun, profesyonel aktarma)	%20		
4	Soruları Yanıtlama ve Bilimsel Tartışma Becerisi (Ziyaretçi ve danışman sorularına verilen analitik yanıtlar)	%15		
5	Akademik Dil, Kaynak Gösterimi ve Etik Standartlar (Kaynakçanın eksiksizliği ve etik ilkelere tam uyum)	%10		
	POSTER SUNUMU AĞIRLIKLI NOTU:	%100		/ 100

4. BİTİRME ÇALIŞMASI BİLEŞİK NİHAİ BAŞARI NOTU HESAPLAMASI

Tez Raporu (Tablo 1 - %50)	Sunum Notu (Tablo 2 - %30)	Poster Notu (Tablo 3 - %20)	Nihai Başarı Notu [(T x 0.5) + (S x 0.3) + (P x 0.2)]	Harf Notu
..... / 100	**..... / 100**	**..... / 100**	**..... / 100**	

JÜRİ KARARI VE MEVZUAT ONAYI

Yukarıda kimlik bilgileri belirtilen öğrencinin Bitirme Çalışması raporu, sözlü sunumu ve poster sunumu jürimizce değerlendirilmiş olup nihai başarı notu 100 üzerinden ..... (Rakamla) — ..... (Yazıyla) takdir edilmiştir.

Jüri Notu / Varsa İstenen Düzeltmeler:

.....

.....

.....

Tez Danışmanı	Jüri Üyesi (Başkan)	Jüri Üyesi
Unvan, Adı Soyadı: ..... İmza:	Unvan, Adı Soyadı: ..... İmza:	Unvan, Adı Soyadı: ..... İmza:

EK-1: BİTİRME ÇALIŞMASI VE SÖZLÜ SAVUNMASI ANALİTİK RUBRİK DÜZEY REHBERİ

(Bu kılavuz, jüri üyelerinin Tez ve Sunum puanlama kararlarına nesnel dayanak oluşturmak ve FEDEK/YÖKAK akreditasyon süreçlerinde doğrudan kanıt sağlamak amacıyla düzenlenmiştir.)

Değerlendirme Ölçütü	4 - Çok İyi (76 - 100 Puan)	3 - İyi (75- 51 Puan)	2 - Geliştirilmeli (50 – 26 Puan)	1 - Yetersiz (0 - 25 Puan)
1. Süreç Yönetimi ve Bağımsız Çalışma (%35)	Haftalık periyotlara tam uyum, bağımsız araştırma disiplini, takvimin eksiksiz işletilmesi.	Görüşmelere düzenli katılım, küçük takvim aksamaları, kabul edilebilir bağımsız çalışma.	Düzensiz takip, danışman yönlendirmesine aşırı bağımlılık, belirgin takvim gecikmeleri.	Görüşmelere katılmama, çalışma disiplini yok, süreç yönetimi tamamen başarısız.
2. Çalışmanın Amacı, Kapsamı ve Bilimsel Altyapısı (%15)	Çalışmanın konusu/problemi, amacı ve hedefleri açık ve doğru biçimde tanımlanmış; bilimsel altyapı güncel ve ilgili literatürle güçlü biçimde ilişkilendirilmiştir.	Çalışmanın konusu, amacı ve hedefleri genel olarak açık biçimde tanımlanmış; bilimsel altyapı ve literatür ilişkisi yeterli olmakla birlikte küçük eksiklikler bulunmaktadır.	Çalışmanın amacı veya kapsamı kısmen açıklanmış; bilimsel altyapı ve güncel literatürle ilişkilendirme sınırlı kalmıştır.	Çalışmanın amacı, kapsamı ve hedefleri açık biçimde tanımlanmamış; bilimsel altyapı ve literatür desteği yetersizdir.
3. Yöntem ve Araştırma Yaklaşımının Uygunluğu (%15)	Çalışmanın amacına uygun yöntem ve araştırma yaklaşımı doğru biçimde belirlenmiş ve açık olarak açıklanmıştır. Deneysel çalışmalarda kullanılan yöntemler, derleme çalışmalarında ise literatür tarama ve içerik organizasyonu bilimsel açıdan yeterlidir.	Yöntem ve araştırma yaklaşımı çalışmanın amacına genel olarak uygundur; açıklama veya uygulamada küçük eksiklikler bulunmaktadır.	Yöntem veya araştırma yaklaşımı kısmen uygun olmakla birlikte seçim, açıklama veya uygulanma biçiminde belirgin eksiklikler bulunmaktadır.	Çalışmanın amacına uygun bir yöntem veya araştırma yaklaşımı oluşturulamamış ya da kullanılan yaklaşım bilimsel açıdan yetersiz kalmıştır.
4. Bulguların / Literatür Bilgilerinin Sunumu ve Değerlendirilmesi (%15)	Deneysel bulgular veya derlenen literatür bilgileri açık, sistematik ve bilimsel olarak doğru biçimde sunulmuş; gerekli şekil, tablo ve grafikler uygun ve anlaşılır şekilde kullanılmıştır.	Bulgular veya literatür bilgileri genel olarak açık ve düzenli biçimde sunulmuş; şekil, tablo ve grafiklerin kullanımında küçük eksiklikler bulunmaktadır.	Bulguların veya literatür bilgilerinin sunumunda ve düzenlenmesinde belirgin eksiklikler bulunmakta; görsel materyaller çalışmanın anlaşılmasını kısmen desteklemektedir.	Bulgular veya literatür bilgileri düzensiz, yetersiz veya bilimsel açıdan uygun olmayan biçimde sunulmuş; gerekli görsel materyaller kullanılmamış veya hatalı kullanılmıştır.
5. Tartışma, Sonuç ve Bilimsel Yorumlama (%15)	Bulgular veya derlenen bilgiler bilimsel literatür ışığında doğru ve bütüncül biçimde yorumlanmış; çalışma amacıyla ilişkilendirilmiş, sınırlılıklar belirtilmiş ve uygun sonuç ve öneriler geliştirilmiştir.	Bulgular veya literatür bilgileri genel olarak doğru yorumlanmış ve çalışma amacıyla ilişkilendirilmiştir; tartışma, sınırlılıklar veya öneriler kısmında küçük eksiklikler bulunmaktadır.	Bilimsel yorumlama ve literatürle karşılaştırma sınırlı kalmış; sonuçların çalışma amacıyla ilişkilendirilmesinde veya önerilerin geliştirilmesinde eksiklikler bulunmaktadır.	Bulgular veya literatür bilgileri yeterli biçimde yorumlanmamış; sonuçlar çalışma amacıyla ilişkilendirilememiş ve bilimsel açıdan uygun sonuç veya öneriler geliştirilememiştir.
6. Tez Raporu Kalitesi ve Etik (%5)	KTÜ Tez Kılavuzuna tam uyum; kusursuz akademik dil, eksiksiz kaynakça ve sıfır etik ihlal.	Kılavuza genel uyum; akademik dil yeterli, kaynakça doğru, birkaç biçimsel hata mevcut.	Belirgin biçimsel ve dil bilgisi hataları; kaynak gösteriminde ve şablonda eksikler var.	Kılavuza uyulmamış; özensiz dil, kaynakça yetersiz, intihal/etik şüphesi barındırıyor.
7. Konuya Hâkimiyet (%30)	Çalışmanın bilimsel ve kuramsal altyapısına tam hâkimdir; temel kavramları ve alan	Konuya genel olarak hâkimdir; temel kavramları ve terminolojiyi doğru	Konu bilgisi yüzeysel düzeydedir; kavram ve terminoloji	Konuya yeterli düzeyde hâkim değildir; temel kavram ve terminolojiyi açıklamakta önemli

Değerlendirme Ölçütü	4 - Çok İyi (76 - 100 Puan)	3 - İyi (75- 51 Puan)	2 - Geliştirilmeli (50 – 26 Puan)	1 - Yetersiz (0 - 25 Puan)
	terminolojisini doğru ve ayrıntılı biçimde açıklayabilmektedir.	kullanmakta, ayrıntılarda küçük eksiklikler göstermektedir.	kullanımında eksiklikler bulunmaktadır.	güçlükler yaşamaktadır.
8. Bilimsel Bilgilerin Doğruluğu / Görsel Materyallerin Uygunluğu (%20)	Sunulan bilimsel bilgiler doğru ve günceldir; şekil, tablo, grafik ve slaytlar açık, okunabilir ve çalışmanın anlatımını etkili biçimde desteklemektedir.	Bilimsel bilgiler genel olarak doğru; görsel materyaller uygun ve anlaşılır olup küçük biçimsel eksiklikler bulunmaktadır.	Bilimsel bilgilerin veya görsel materyallerin sunumunda bazı hata ve eksiklikler bulunmakta; bazı görsellerin okunabilirliği veya uygunluğu yetersiz kalmaktadır.	Sunulan bilimsel bilgilerde önemli hatalar bulunmakta veya görsel materyaller çalışmanın anlaşılmasını desteklememektedir.
9. İçeriğin Düzenlenmesi (%10)	Sunum girişten sonuca kadar açık, mantıksal ve sistematik bir akış göstermekte; bölümler arasında güçlü bir bütünlük bulunmaktadır.	Sunum genel olarak mantıksal ve düzenli bir akış göstermekte; bölümler arasındaki geçişlerde küçük eksiklikler bulunmaktadır.	Sunum içeriğinde dağınıklık bulunmakta; mantıksal sıralama ve bölümler arasındaki bütünlük yeterince sağlanamamıştır.	Sunum içeriği düzensiz ve kopuktur; sistematik bir anlatım ve bütünlük bulunmamaktadır.
10. Konunun Anlaşılır Biçimde Açıklanması (%15)	Çalışmayı açık, akıcı ve bilimsel bir dille ifade etmekte; hitabeti ve terminoloji kullanımı sunumun anlaşılmasını güçlü biçimde desteklemektedir.	Anlatımı açık ve anlaşılır olup bilimsel terminolojiyi genel olarak doğru kullanmaktadır; küçük ifade veya akıcılık sorunları bulunmaktadır.	Anlatım zaman zaman karmaşık veya kesintili; bilimsel ifade ve terminoloji kullanımında eksiklikler bulunmaktadır.	Çalışmayı açık ve anlaşılır biçimde aktaramamakta; bilimsel ifade, hitabet ve terminoloji kullanımında önemli yetersizlikler bulunmaktadır.
11. Sorulara Verilen Yanıtlar (%15)	Jüri sorularına doğrudan, analitik, tatmin edici ve bilimsel gerekçelerle net cevaplar.	Soruları doğru anlıyor; makul ve yeterli cevaplar veriyor, savunma genel olarak başarılı.	Sorulara kaçamak veya yetersiz yanıtlar; savunmada zorlanma ve bocalama var.	Soruları yanıtlayamıyor; yanlış veya çelişkili cevaplar veriyor, savunma yetersiz.
12. Süre Yönetimi ve Ortama Uygunluk (%10)	Süreyi (15-20 dk) dakik ve dengeli kullanma; profesyonel sunum ortamı ciddiyeti ve etiği.	Süreye genel olarak uyuldu (±2 dk); sunum etiğine ve ortam ciddiyetine uygun davranış.	Süre aşımı veya çok erken bitirme (±5 dk); ortam ciddiyetinde hafif dağınıklık.	Ciddi süre ihlali; sunum yarıda kesildi veya çok kısa sürdü, sunum etiğine uyulmadı.

EK-2: BİLİMSEL POSTER SUNUMU ANALİTİK RUBRİK DÜZEY REHBERİ

(Bu kılavuz, tez danışmanının poster sunumu puanlamasına nesnel dayanak oluşturmak ve akreditasyon doğrudan ölçüm süreçleri için düzenlenmiştir.)

Değerlendirme Ölçütü	4 - Çok İyi (76 - 100 Puan)	3 - İyi (51 - 75 Puan)	2 - Geliştirilmeli (26 - 50 Puan)	1 - Yetersiz (0 - 25 Puan)
1. Poster Tasarımı ve Görsel Anlatım (%35)	Poster şablona uygundur. Metinler rahatça okunur; şekil, grafik ve tablolar net, açıklamaları eksiksiz ve çalışmayı anlatmaya uygundur. Yerleşim ve renkler okumayı kolaylaştırır.	Poster genel olarak şablona uygundur. Metinler okunabilir; şekil, grafik ve tablolar anlaşılırdır. Yerleşimde veya görsel açıklamalarda küçük eksiklikler vardır.	Poster düzeni ve okunabilirliği yetersizdir. Bazı görseller bulanık veya karmaşıktır; etiket, birim ya da açıklama eksiklikleri çalışmanın anlaşılmasını zorlaştırır.	Poster düzensiz veya okunaksızdır. Gerekli şekil, grafik ve tablolar yoktur ya da hatalıdır; görsel sunum çalışmanın anlaşılmasını sağlayamaz.

Değerlendirme Ölçütü	4 - Çok İyi (76 - 100 Puan)	3 - İyi (51 - 75 Puan)	2 - Geliştirilmeli (26 - 50 Puan)	1 - Yetersiz (0 - 25 Puan)
2. Bilimsel İçeriğin Doğruluğu ve Kapsamı (%20)	Amaç, yöntem, deneysel bulgular veya derlenen bilimsel bilgiler ve sonuçlar bilimsel olarak tam, doğru, öz ve tutarlı şekilde özetlenmiştir.	Temel bilimsel içerik doğru ve yeterlidir; yöntem ve sonuçlar açık biçimde aktarılmış, önemsiz ayrıntılarda küçük eksiklikler bulunmaktadır.	Bilimsel içerikte yüzeysellik veya kopukluklar bulunmaktadır; yöntem, bulgular veya derlenen bilgilerin sunumu yeterince açık ve ikna edici değildir.	İçerik bilimsel açıdan hatalı veya yetersizdir; çalışmanın amacı, yöntemi ve temel bulguları/sonuçları anlaşılamamaktadır.
3. Poster Başında Sözlü Anlatım ve İletişim Becerisi (%20)	Çalışmayı ayrılan sürede akıcı, açık, bilimsel terminolojiye tam hâkim, profesyonel ve etkileyici bir üslupla aktarma.	Anlatım açık ve anlaşılır; konuya hâkim, hitabet iyi, küçük ifade tereddütleri dışında akıcı aktarım.	Anlatımda tutukluk veya dağınıklık; terminoloji kullanımında eksikler var, ziyaretçiyi odaklamakta zorlanıyor.	Posteri anlatamıyor; terminolojiye yabancı, iletişim kurmaktan kaçınıyor veya konuyu aktaramıyor.
4. Soruları Yanıtlama ve Bilimsel Tartışma Becerisi (%15)	Danışman ve ziyaretçi sorularına anında, analitik, tatmin edici, bilimsel gerekçeleriyle ve derinlemesine yanıtlar.	Soruları doğru anlıyor ve makul açıklamalar yapıyor; tartışma kültürü ve savunma becerisi iyi düzeyde.	Soruları yanıtlamakta zorlanıyor; cevaplar yüzeysel veya kaçamak, bilimsel tartışmada/savunmada yetersizlikler var.	Soruları yanıtlayamıyor; yanlış veya tutarsız bilgiler veriyor, bilimsel tartışma yürütemiyor.
5. Akademik Dil, Kaynak Gösterimi ve Etik Standartlar (%10)	Temel kaynaklar eksiksiz ve akademik formatta gösterilmiş; dil bilgisi hatasız, etik ve özgünlük standartlarına tam uyum.	Kaynak gösterimi doğru; akademik dil yeterli, birkaç önemsiz yazım veya biçim hatası mevcut.	Kaynak gösteriminde eksiklikler veya biçim hataları var; dil bilgisi özensiz, akademik üslup zayıf.	Kaynak gösterilmemiş veya yetersiz; akademik etik, özgünlük ve dil kuralları bütünüyle ihmal edilmiş.